

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia

Na podstawie art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), dalej „*ooś*” oraz § 3 ust. 1 pkt 90 lit. c) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) - po rozpatrzeniu wniosku inwestora –

w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na „**Zalesieniu pastwisk na działkach nr 225/1 i 225/2 w Goczkach**”, tj. przedsięwzięcia wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 90 lit. c) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko /Dz. U. z 2019, poz. 1839/ po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu.

orzekam:

stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko polegającego na „**Zalesieniu pastwisk na działkach nr 225/1 i 225/2 w Goczkach**”, tj. przedsięwzięcia wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 90 lit. c) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko /Dz. U. z 2019, poz. 1839/ oraz:

1. Określam następujące warunki i wymagania (zgodnie z art. 84 ust. 1a ustawy *ooś*):

- a) rozpoczęcie realizacji przedsięwzięcia oraz wycinkę drzew i krzewów prowadzić w okresie od 1 września do końca lutego;
- b) wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, to jest do wycinki przeznaczyć wyłącznie osobniki robinii akacjowej i czeremchy amerykańskiej;
- c) do nasadzeń wykorzystać rodzime gatunki drzew i krzewów;
- d) w trakcie realizacji przedsięwzięcia eksploatować wyłącznie maszyny i pojazdy będące w dobrym stanie technicznym, a także monitorować na bieżąco ewentualne wycieki substancji eksploatacyjnych (np. ropopochodnych);
- e) w trakcie realizacji przedsięwzięcia zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych.

uzasadnienie

Inwestor – wniósł wniosek
z dnia 03.10.2022 r. (data wpływu) zwrócił się do Wójta Gminy Wierzbinek o wydanie

decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „**Zalesieniu pastwisk na działkach nr 225/1 i 225/2 w Goczkach**”, tj. przedsięwzięcia wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 90 lit. c) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko /Dz. U. z 2019, poz. 1839/.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie został oznaczony na załączonych do wniosku inwestora kopiach map ewidencyjnych.

Organ wszczynając postępowanie przeanalizował lokalizację przedsięwzięcia i na początku ustalił, iż dla działek ewidencyjnych nr 225/1 i 225/2, obręb ewidencyjny Goczki, położonych w gm. Wierzbinek, gmina nie posiada aktualnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tym samym nie stwierdza się braku zgodności, o której mowa w art. 80 ust. 2 ustawy ooś.

Stosownie do Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.) przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy przedsięwzięcia wskazanego w § 3 ust. 1 pkt 90 lit. c), zalicza się więc do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony. W związku z tym organ gminy zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), dalej „ooś” wystąpił z wnioskiem znak: OŚiZP.6220.27.2022,.TW do właściwego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu o wyrażenie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie opinią sanitarną znak: ON.NS.9011.8.159.2022 z dnia 10.11.2022 r. (data wpływu) nie stwierdził potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Po analizie posiadanej dokumentacji wniosku inwestora, mając na uwadze charakterystykę i lokalizację przedsięwzięcia oraz wskazane w karcie informacyjnej rozwiązania chroniące środowisko uznał, iż pod względem higienicznym i zdrowotnym nie zachodzą przesłanki określone w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko do stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu opinią znak: BD.ZZŚ.1.435.385.2022.DG z dnia 08.11.2022 r. (data wpływu) wyraził opinię, że nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla badanego przedsięwzięcia lokalizowanego na nieruchomościach oznaczonych numerami geodezyjnymi: 225/1 i 225/2, obręb ewidencyjny Goczki, położonych w gm. Wierzbinek. Wskazał jednak na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazanych warunków i wymagań, które organ gminy w całości uwzględnił w osnowie niniejszej decyzji.

Organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej po analizie zgromadzonej dokumentacji w sprawie w swojej opinii stwierdził, iż inwestycja zlokalizowana jest w dorzeczu Odry, dla którego opracowano „Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjęty rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. 2016, poz. 1967), w regionie wodnym Noteci, w zlewni rzeki Noteć i położona jest na obszarze jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) oznaczonej kodem:

- PLRW6000171881189 – „Noteć od Dopływu z Jez. Lubotyń”; typ: ”17”, której celem jest posiadanie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego; przedłużenie terminu osiągnięcia celu – brak możliwości technicznych (2021r.). Ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych jest zagrożone, JCWP jest monitorowana.

Ponadto organ w swojej opinii stwierdził, że planowane przedsięwzięcie położone jest w Jednolitej Części Wód Podziemnych (JCWPd) oznaczonej kodem PLGW600062, o aktualnie dobrym stanie ilościowym i słabym stanie chemicznym. Celem środowiskowym dla ww. JCWPd jest dobry stan chemiczny; mniej rygorystyczny cel dla parametru Cl (ochrona stanu przed dalszym pogorszeniem) i dobry stan ilościowy; odstępstwo – ustalenie celów mniej rygorystycznych – brak możliwości technicznych (2021). JCWPd jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia zakładanych celów środowiskowych, zlewnia jest monitorowana. Przedsięwzięcie jest planowane poza obrębem głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP). Organ wodny określił również, iż planowane przedsięwzięcie jest zlokalizowane poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.), a także poza obszarami objętymi ochroną ujęć wód. Przedsięwzięcie jest natomiast zlokalizowane w granicach Goplańsko – Kujawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Organ wodny mając to wszystko na względzie, po analizie karty informacyjnej przedsięwzięcia, uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane w karcie rozwiązania techniczne chroniące środowisko stwierdził, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.), określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”. Organ wodny nie widzi potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu opinią znak: WOO-IV.4220.1427.2022.DG.1 z dnia 14.11.2022 r. ocenił dane przedsięwzięcie jako inwestycję nie wymagającą przeprowadzania oceny o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wskazał jednak na konieczność uwzględnienia w decyzji -o środowiskowych uwarunkowaniach określonych warunków i wymagań, które organ gminy w całości uwzględnił w osnowie niniejszej decyzji.

Organ opiniujący biorąc pod uwagę uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przeanalizował: rodzaj, cechy i skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy ooś, na podstawie karty przedsięwzięcia organ decyzyjny ustalił, że przedmiotem postępowania jest zalesienie i prowadzenie racjonalnej gospodarki leśnej na pastwisku o powierzchni 0,52 ha, na działkach nr 225/1 i 225/2, obręb Goczki, gmina Wierzbinek. Na podstawie karty inwestycyjnej ustalono, że większość powierzchni zajęta jest przez spontanicznie wkraczające (po zaprzestaniu użytkowania rolniczego) zadrzewienia, budowane tu przede wszystkim przez sosnę zwyczajną i robinie akacjową oraz brzozę brodawkowatą w domieszce oraz przez

czeremchę amerykańską w warstwie krzewów. Niższe warstwy są słabo wykształcone, budowane przez wkraczające z terenów sąsiednich trawy, a także chwasty ruderalne, gdzieśgdzie występują też kępy jeżyn. Z mszaków zanotowano pod okapem drzew (głównie sosen) rokitnika pospolitego. Ze względu na specyfikę przedsięwzięcia wnioskodawca nie przewiduje niszczenia jego populacji. Ponadto na terenie przewidzianym do zalesienia występują niemal pozbawione drzew i krzewów tereny otwarte, o charakterze polan. Dominują tam trawy takie jak kostrzewa, trzcinnik piaskowy, mietlica pospolita, tymotka łąkowa, z udziałem m.in. jastrzębca kosmaczka, krwawnika pospolitego, pokrzywy zwyczajnej, przymiotna kanadyjskiego, powoju polnego, Inicy pospolitej i dziurawca zwyczajnego. Planowana jest zmiana rodzaj użytku z pastwiska - Ps na las Ls. Na etapie wykonania zalesienia wnioskodawca zakłada konieczność mechanicznego usunięcia części drzew i krzewów, a następnie wprowadzenia na przygotowany grunt sadzonek drzew. Biorąc pod uwagę uwarunkowania siedliskowe w karcie inwestycji założono, że docelowo powstanie drzewostan z dominacją sosny zwyczajnej z dodatkiem co najmniej dębu szypułkowego i brzozy brodawkowatej, w tym z wykorzystaniem istniejących drzew. Pozostawione będą występujące na terenie drzewa i krzewy, w zakresie zgodnym z przewidywanym urządzeniem lasu, z wyjątkiem robinii akacjowej i czeremchy amerykańskiej, które jako gatunki obce geograficznie i wykazujące cechy ekspansywne, zostaną usunięte. Ograniczenie wycinki drzew i krzewów do robinii akacjowej i czeremchy amerykańskiej zostało ujęte w niniejszej decyzji, jako rozwiązanie ograniczające wycinkę do niezbędnego minimum. W celu ochrony ptaków mogących wyprowadzić lęgi na terenie przeznaczonym do zainwestowania, w decyzji nałożono warunek, aby niezbędne wycinki oraz rozpoczęcie realizacji przedsięwzięcia przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, trwającym w Wielkopolsce średnio od początku marca do końca sierpnia. Jeśli w trakcie prac zostaną stwierdzone gatunki chronione lub miejsca lęgowe ptaków, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstępstwa od zakazów. Zezwolenie takie na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ww. ustawy o ochronie przyrody może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Odnosząc się do art. 63 ust.1 pkt 2 lit e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdza się, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest na terenie obszaru chronionego krajobrazu Goplańsko-Kujawskiego, dla którego nie ma obowiązujących zakazów i poza pozostałymi obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916, z późn. zm.). Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Słone Łąki w Dolinie Zgłowiączki PLH040037, oddalony o ok. 9,5 km od gruntu przeznaczonego do zalesienia. Na terenie przedsięwzięcia oraz w najbliższej odległości nie stwierdzono występowania stref ochrony ostoi, miejsca rozrodu i regularnego przebywania gatunków chronionych.

Mając na względzie rodzaj, charakter oraz usytuowanie przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a, c, d, e ustawy oos stwierdza się, że w związku z eksploatacją przedsięwzięcia nie przewiduje się emisji substancji do powietrza, może ona wystąpić jedynie na etapie przygotowania gleby i będzie związana z powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem robót ziemnych. Eksploatacja przedsięwzięcia, ze względu na jego charakter, nie będzie powodowała emisji hałasu do środowiska. Zatem biorąc pod uwagę art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy oos należy stwierdzić, iż w fazie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem emisji i występowania innych uciążliwości. Z uwagi na rodzaj i niewielką skalę przedsięwzięcia może ono wpłynąć na zmiany klimatyczne jedynie w najbliższym otoczeniu, jednakże będą to zmiany pozytywne. Postępujące zmiany klimatu mogą mieć wpływ na planowane przedsięwzięcie, jednakże z uwagi na lokalizację pośród innych terenów leśnych, zmiany te będą ograniczać się do terenu przedsięwzięcia. Uwzględniając powyższe, planowane przedsięwzięcie nie będzie wiązało się z przekroczeniem standardów jakości środowiska.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy oos należy stwierdzić, iż eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych, będzie natomiast wiązała się z wpływem na bioróżnorodność, jednakże z uwagi na rodzaj przedsięwzięcia będzie to wpływ pozytywny.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy oos stwierdzono, iż w związku z lokalizacją i skalą inwestycji w fazie jej eksploatacji nie będzie dochodzić do kumulowania się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia i innych przedsięwzięć.

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy oos należy stwierdzić, że planowana inwestycja nie należy do zakładów o dużym ani zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii wskazanych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. poz. 138). Uwzględniając realizację przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, nie przewiduje się wystąpienia katastrofy budowlanej. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, i, j ustawy oos w oparciu o zapisy karty przedsięwzięcia ustalono, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany na obszarach wodno-błotnych oraz obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych i strefach ochronnych ujęć wód, na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego i obszarach górskich. Teren, na którym zaplanowano przedsięwzięcie położony jest w otoczeniu gruntów leśnych. Planowane przedsięwzięcie leży poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych. W pobliżu (w odległości co najmniej 1 km) brak ujęć wód podziemnych i stref ochronnych ujęć. Najbliższy wykazany otwór hydrogeologiczny dotyczy piezometru położonego w odległości ponad 600 m. Z karty przedsięwzięcia nie wynika, aby przedsięwzięcie było zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne. Grunt przeznaczony pod zalesienie zlokalizowany jest na terenie o bardzo niskiej gęstości zaludnienia. Na podstawie danych zawartych w karcie inwestycji nie stwierdza się, aby przedsięwzięcie realizowane było na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje ryzyko ich przekroczenia.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy oos stwierdza się, że w związku z realizacją, eksploatacją i likwidacją przedsięwzięcia nie będą powstawały odpady.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy oś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia, z uwagi na rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania, nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, decyzją Wójta Gminy Wierzbinek dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W toku prowadzonego postępowania zobowiązany jest do analizy wszystkich zgromadzonych w postępowaniu dowodów. Mając na względzie w/w opinie organów opiniujących oraz własną analizę zgromadzonych w sprawie dokumentów stwierdza się zgodnie z art. 63 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższą analizę kolejnych etapów postępowania wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację w/w przedsięwzięcia o wyżej wymienionej treści jest uzasadnione. Organ przed wydaniem decyzji w trybie art. 9 i 10 kpa obwieszczeniem z dnia 22.11.2022 r. zakończył postępowanie umożliwiając stronom w wyznaczonym terminie składanie ewentualnych wniosków i uwag oraz umożliwił im zapoznanie się ze zgromadzoną w postępowaniu dokumentacją. Na żadnym z etapów postępowania takie uwagi i wnioski stron jednak nie wpłynęły.

W prowadzonym postępowaniu odstąpiono od zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa, ponieważ dla rozpatrywanego przedsięwzięcia nie przeprowadzono oceny oddziaływania na środowisko (art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 – o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

Załącznikiem do niniejszej decyzji jest charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie za pośrednictwem organu wydającego decyzję w terminie 14 dni od dnia doręczenia (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego).

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno

nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem art. 72 ust. 4 i 4b ustawy.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

**Wójt Gminy Wierzbinek
/-/ dr Paweł Szczepankiewicz**

Otrzymują:

1. – WNIOSKODAWCA
2. Wszystkie strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa (art. 74 ust. 3 ustawy ooś)

a/a