

Wójt Gminy Wierzbiniek

OŚiZP.6220.20.2022.TW

## DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia

Na podstawie art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (*dalej „ooś”*) (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 2 pkt 62 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko /Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 tekst jednolity/ oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) - po rozpatrzeniu wniosku inwestora – **Gminy Wierzbiniek, Plac Powstańców Styczniowych 110, 62-619 Sadlno** w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na „**Przebudowie drogi gminnej Wilcza Kłoda - Ruszków, gm. Wierzbiniek, powiat koniński**” planowanej do realizacji na działkach o nr ewid. 38 i 39 obręb Wilcza Kłoda, gm. Wierzbiniek, tj. przedsięwzięcia wymienionego w **§ 3 ust. 1 pkt 62** Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.) po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu.

### orzekam:

**stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko** polegającego na „**Przebudowie drogi gminnej Wilcza Kłoda - Ruszków, gm. Wierzbiniek, powiat koniński**” planowanej do realizacji na działkach o nr ewid. 38 i 39 obręb Wilcza Kłoda, gm. Wierzbiniek, tj. przedsięwzięcia wymienionego w **§ 3 ust. 1 pkt 62** Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.) oraz:

**1. Określam następujące warunki i wymagania (zgodnie z art. 84 ust. 1a ustawy „ooś”:**

- a) zaplecze budowy oraz plac budowy wyposażyc w sorbenty, a wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować;
- b) do prac budowlanych dopuszczać tylko sprzęt w pełni sprawny oraz spełniający wymogi dopuszczające go do użytkowania;
- c) w czasie prowadzenia robót budowlanych należy prowadzić stały monitoring stanu technicznego sprzętu budowlanego i transportowego oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia gruntu i neutralizację miejsc mogących powodować ewentualne zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego;
- d) prace serwisowe maszyn i urządzeń wykorzystywanych do prac budowlanych wykonywać poza terenem realizacji inwestycji (warsztaty samochodowe);
- e) nie wycinać drzew i krzewów w związku z realizacją przedsięwzięcia;
- f) miejsca składowania materiałów budowlanych i postojów ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew;
- g) prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom w szczególności:

- pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
  - nie obsypywać ziemią pnie drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
  - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesychnianiem i przemarzaniem;
  - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
- h) na etapie prowadzenia prac ziemnych, minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac, kontrolować ewentualne wykopy i zagłębienia a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce; taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów i likwidację zagłębień;
  - i) prace wykonawcze związane z realizacją przedsięwzięcia, w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem, prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00;
  - j) tankowanie paliwa do sprzętu budowlanego i maszyn budowlanych, prowadzić wyłącznie w strefie tankowania, która będzie zabezpieczona przed możliwością przedostania się substancji ropopochodnych do gruntu oraz do wód, np. poprzez tankowanie na szczelnej posadzce lub wyłożenie mat sorpcyjnych;
  - k) w trakcie realizacji przedsięwzięcia zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w tym zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych, a zanieczyszczony grunt bądź zużyty sorbent zebrać przekazać do zagospodarowania uprawnionym odbiorcom odpadów;
  - l) miejsca magazynowania substancji niebezpiecznych, w tym odpadów niebezpiecznych, zorganizować na szczelnym podłożu, w sposób zabezpieczający przed czynnikami atmosferycznymi i dostępem osób nieuprawnionych;
  - m) wody odpadowe i roztopowe z terenu drogi będą odprowadzane powierzchniowo za pomocą spadków podłużnych i poprzecznych na pobocza gruntowe i bezpośrednio na przyległy teren biologicznie czynny będący własnością Inwestora;
  - n) w trakcie realizacji planowane przedsięwzięcie wyposażyć w przenośne toalety, posiadające szczelne zbiorniki na ścieki socjalno-bytowe, a wytworzone ścieki dostarczyć do oczyszczalni ścieków;
  - o) gospodarować wytworzonymi odpadami w taki sposób, aby minimalizować ich powstawanie; odpady magazynować selektywnie w wydzielonych miejscach w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem -w wyniku infiltracji wód odciekowych z miejsc magazynowania (w szczelnych pojemnikach/kontenerach), a następnie w miarę potrzeby przekazywać podmiotowi uprawnionemu do odzysku lub unieszkodliwienia.

### uzasadnienie

Inwestor – **Gmina Wierzbinek, Plac Powstańców Styczniowych 110, 62-619 Sadlno** wnioskiem z dnia 13.06.2022 r. (data wpływu) zwróciła się do Wójta Gminy Wierzbinek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „**Przebudowie drogi gminnej Wilcza Kłoda - Ruszkówek, gm. Wierzbinek, powiat koniński**” planowanej do realizacji na działkach o nr ewid. 38 i 39 obręb Wilcza Kłoda, gm. Wierzbinek, tj. przedsięwzięcia wymienionego w **§ 3 ust. 1 pkt 62** Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.). Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie został oznaczony na załączonych do wniosku inwestora kopiach map ewidencyjnych.

Stosownie do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko /Dz. U. z 2019 r., poz. 1839

tekst jednolity/ przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy przedsięwzięcia wskazanego w § 3 ust. 1 pkt 62, zalicza się więc do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony. W związku z tym organ gminy zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), dalej „*oos*” wystąpił z wnioskiem znak: OŚiZP.6220.20.2022.TW do właściwego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu o wyrażenie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie opinią sanitarną znak: ON-NS.9011.8.87.2022 z dnia 12.07.2022 r. (data wpływu) nie stwierdził potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Po analizie posiadanej dokumentacji wniosku inwestora, mając na uwadze charakterystykę i lokalizację przedsięwzięcia oraz wskazane w karcie informacyjnej rozwiązania chroniące środowisko uznał, iż pod względem higienicznym i zdrowotnym nie zachodzą przesłanki określone w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko do stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu opinią znak: BD.ZZŚ.1.435.246.2022.GW z dnia 20.07.2022 r. (data wpływu) wyraził opinię, że nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla badanego przedsięwzięcia lokalizowanego na nieruchomościach oznaczonych numerami geodezyjnymi: 38 i 39 obręb Wilcza Kłoda, gm. Wierzbinek. Wskazał jednak na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazanych warunków i wymagań, które organ gminy w całości uwzględnił w osnowie niniejszej decyzji.

Organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej po analizie zgromadzonej dokumentacji w sprawie w swojej opinii stwierdził, iż inwestycja zlokalizowana jest w dorzeczu Odry, dla którego opracowano „Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjęty rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. 2016, poz. 1967), w regionie wodnym Noteci, w zlewni rzeki Noteć i położona jest na obszarze jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) oznaczonej kodem:

- PLRW600020188151 - „Noteć od Dopływu z Jez. Lubotyń do Dopływu spod Sadlna” ; typ: „20”. Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest dobry potencjał ekologiczny oraz dobry stan chemiczny. Stan tej silnie zmienionej części wód (SZCW) oceniono jako zły. Ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych jest niezagrożone, JCWP jest monitorowana,

- PLRW600017188129 - „Pichna”; typ: „17”. Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest dobry stan ekologiczny oraz dobry stan chemiczny. Przedłużenie terminu osiągnięcia celu – brak możliwości technicznych (2027r.). Stan tej naturalnej części wód (NAT) oceniono jako zły. Ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych jest zagrożone, JCWP jest monitorowana.

Ponadto organ w swojej opinii stwierdził, że planowane przedsięwzięcie położone jest w Jednolitej Części Wód Podziemnych (JCWPd) oznaczonej kodem PLGW600062, o aktualnie dobrym stanie ilościowym i słabym stanie chemicznym. Celem środowiskowym dla ww. JCWPd jest dobry stan chemiczny; mniej rygorystyczny cel dla parametru Cl (ochrona stanu przed dalszym pogorszeniem) i dobry stan ilościowy; odstępstwo – ustalenie celów mniej rygorystycznych – brak możliwości technicznych (2021). JCWPd jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia zakładanych celów środowiskowych, zlewnia jest monitorowana. Przedsięwzięcie jest planowane poza obrębem głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP). Organ wodny określił również, iż planowane przedsięwzięcie jest zlokalizowane poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu ustawy z dnia 20 lipca

2017 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.), a także poza obszarami objętymi ochroną ujęć wód. Przedsięwzięcie jest zlokalizowane również poza obszarami chronionymi objętymi ochroną na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Organ wodny mając to wszystko na względzie, po analizie karty informacyjnej przedsięwzięcia, uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane w karcie rozwiązania techniczne chroniące środowisko stwierdził, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne /Dz. U. z 2021, poz. 624 tekst jednolity/, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”. Organ wodny nie widzi potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu opinią znak: WOO-II.4220.164.2022.JC.2 z dnia 31.08.2022 r. ocenił dane przedsięwzięcie jako inwestycję nie wymagającą przeprowadzania oceny o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wskazał jednak na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określonych warunków i wymagań, które organ gminy w całości uwzględnił w osnowie niniejszej decyzji.

Organ opiniujący biorąc pod uwagę uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przeanalizował: rodzaj, cechy i skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy „oos”, w oparciu o zapisy karty przedsięwzięcia organ ustalił, że planowane przedsięwzięcie polega na przebudowie drogi gminnej Wilcza Kłoda – Ruszkówek, na długości ok. 1965 m. Przedsięwzięcie realizowane będzie na działkach o numerach ewidencyjnych: 38 i 39 obręb Wilcza Kłoda, gmina Wierzbinek, powiat koniński, w województwie wielkopolskim. Przedsięwzięcie obejmuje wykonanie nowej nawierzchni bitumicznej na podbudowie z kruszywa łamanego wraz ze zjazdami oraz wykonanie poboczy utwardzonych kruszywem. Technologia prac obejmuje: roboty przygotowawcze; profilowanie istniejącej nawierzchni drogi; ułożenie podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie; wykonanie warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego; wykonanie projektowanej nawierzchni zjazdów; wykonanie poboczy utwardzonych kruszywem; wykonanie projektowanego oznakowania; roboty wykończeniowe i porządkowe.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c) ustawy „oos” organ stwierdził, iż budowa analizowanego przedsięwzięcia spowoduje wykorzystanie na etapie realizacji inwestycji materiałów takich jak: woda, surowce, paliwa. W fazie realizacji inwestycji przewiduje się wykorzystanie w dużej mierze materiałów typowych dla tego typu prac budowlanych, takich jak: tłuczeń kamienny i beton asfaltowy. Woda wykorzystywana będzie do celów bytowo-sanitarnych i technologicznych, a dostarczana będzie beczkowozami.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a), lit. c), lit. d) i lit. g) ustawy „oos” organ decyzyjny stwierdził, że realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie wiązała się z oddziaływaniem na klimat akustyczny, zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji. Na etapie prac wykonawczych spodziewać należy się krótkotrwałej i odwracalnej emisji hałasu do środowiska, której źródłem będzie praca urządzeń i pojazdów obsługujących budowę. Celem ograniczenia uciążliwości w tym zakresie nałożono w decyzji warunek, aby prace wykonawcze w rejonie terenów podlegających ochronie akustycznej prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako

przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00. W porze dnia, z uwagi na znacznie większy poziom tła akustycznego, roboty ziemne i budowlane nie będą odczuwalne jako uciążliwe.

Na podstawie karty przedsięwzięcia ustalono, że analizowana droga przebiega przez tereny leśne i pola uprawne. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia źródłem emisji hałasu do środowiska będzie ruch pojazdów poruszających się po drodze. Zgodnie z treścią karty informacyjnej natężenie ruchu na przedmiotowej drodze wynosi: 33 pojazdy/dobę w tym około 6 ciągników. Realizacja inwestycji nie spowoduje wzrostu natężenia ruchu. Biorąc pod uwagę natężenie ruchu stwierdzono, że poziom hałasu na terenach wymagających ochrony akustycznej, zarówno w porze dziennej jak i w porze nocnej, nie będzie przekraczał dopuszczalnych norm. Należy zatem stwierdzić, że w kontekście eksploatacji przedsięwzięcia dotrzymane zostaną akustyczne standardy jakości środowiska określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Uwzględniając art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. e) ustawy „oos” organ stwierdził, że uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą krótkookresowe i ustąpią po zakończeniu jego realizacji.

Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia, a także natężenie ruchu w odniesieniu do zapisów art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b) i pkt 3 lit. f) ustawy „oos”, nie przewiduje się znaczących powiązań, ani kumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy „oos”, ze względu na rodzaj i skalę przedsięwzięcia, nie przewiduje się jej istotnego wpływu na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania na etapie eksploatacji. Na etapie realizacji przedsięwzięcia może nastąpić niewielka emisja substancji do powietrza (faza prowadzenia prac budowlanych). Będzie ona związana z powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem robót ziemnych. Ponadto źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Z uwagi jednak na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych, należy je uznać za pomijalne.

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e) ustawy „oos” należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138). Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie miała wpływu na zmianę czynników klimatycznych tj. obiegu ciepła, obiegu wody, krążenie powietrza oraz czynników geograficznych: układu lądów i oceanów, wysokości n.p.m., a tym samym na zmianę klimatu. Na etapie eksploatacji planowane przedsięwzięcie będzie źródłem emisji gazów cieplarnianych. Skala natężenia ruchu pojazdów po terenie przedsięwzięcia wyklucza możliwość jego oddziaływania w sposób istotny na czynniki klimatyczne, a przede wszystkim z powodu realizacji przedsięwzięcia nie ulegnie zwiększeniu. Emisje gazów cieplarnianych będą wynikały z ruchu pojazdów. Zasięg oddziaływania ograniczy się do terenu przedsięwzięcia i najbliższego sąsiedztwa.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f) ustawy „oos” ustalono, że na etapie realizacji inwestycji, powstawać będą odpady, określone w grupie 13, 17 i 20 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 10), obejmujące przede wszystkim odpady z remontów i przebudowy dróg. Odpady z grupy 13 nie będą magazynowane na terenie budowy, gdyż ewentualna wymiana oleju będzie wykonywana

przez serwis zewnętrzny. Pozostałe odpady będą selektywnie zbierane. Po zebraniu odpowiedniej partii odpadów do transportu, zostaną one przekazane uprawnionemu odbiorcy odpadów. W przypadku powstawania odpadów niebezpiecznych, będą one magazynowane na uszczelnionym podłożu.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono planowane do zastosowania rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego na etapie budowy. W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. g) ustawy „oos” stwierdzono, że ze względu na skalę, rodzaj i charakter przedsięwzięcia, nie będzie ono negatywnie wpływać na lokalne warunki gruntowo-wodne. Odwodnienie jezdni realizowane będzie poprzez powierzchniowy spływ wody za pomocą zaprojektowanych pochyleń podłużnych i poprzecznych na teren biologicznie czynny. Zminimalizowanie oddziaływania w fazie realizacji inwestycji nastąpi poprzez używanie w pełni sprawnego sprzętu. Na terenie planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się tankowania i naprawy pojazdów i maszyn obsługujących plac budowy na etapie realizacji inwestycji. W niniejszej decyzji nałożono warunek wyposażenia placu budowy w sorbenty, co pozwoli na szybkie usunięcie ewentualnych wycieków, z pojazdów i maszyn pracujących na budowie, a tym samym pozwoli ograniczyć negatywny wpływ na środowisko gruntowo – wodne. Ścieki socjalno-bytowe gromadzone będą w bezodpływowych zbiornikach i odbierane będą przez wyspecjalizowane firmy. Jako sposoby ograniczenia oddziaływania inwestycji na środowisko wnioskodawca wskazał dodatkowo takie działania jak: podczas wykonywania robót ziemnych i montażowo-budowlanych, które powodują wzmożone pylenie, teren placu budowy zwłaszcza w okresie bezdeszczowym będzie zraszany, do ewentualnego transportu materiałów pyłących wykorzystywane będą samochody wyposażone w plandeki, a czas pracy silników maszyn spalinowych i samochodów ograniczony zostanie do minimum.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a), lit. b), lit. c), lit. d), lit. f), lit. g), lit. h), lit. i), lit. j) ustawy „oos”, na podstawie karty przedsięwzięcia ustalono, że teren przedsięwzięcia nie będzie zlokalizowany: na obszarach wodno-błotnych; w strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych; na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego; na obszarach górskich oraz obszarach przylegających do jezior; na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne; na obszarach przylegających do uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej; na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. b) ustawy „oos” należy stwierdzić, że z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w znacznej odległości od granicy państwa należy wykluczyć jego ewentualne transgraniczne oddziaływanie na poszczególne elementy przyrodnicze.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit e) ustawy „oos”, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest położony na obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916). Najbliższymi obszarami Natura 2000, zlokalizowanymi w odległości ok. 5 km od przedsięwzięcia, są: obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Nadgoplańska PLB040004 i obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Jezioro Gopło PLH040007. Zgodnie z opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży siecią korytarzy ekologicznych, inwestycja będzie prowadzona poza terenami korytarzy ekologicznych (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Wnioskodawca zadeklarował, że nie będzie dokonywał wycinki istniejących drzew i krzewów co oznacza, że realizacja przedsięwzięcia może być dokonana bez ich usuwania. Uwzględniając powyższe i mając na uwadze ich ważną rolę zarówno dla lokalnego ekosystemu i klimatu, jak i z uwagi na wartości kulturowe, krajobrazowe nałożono w decyzji warunek niedokonywania wycinki w ramach realizacji niniejszego przedsięwzięcia. Celem ochrony drzew znajdujących się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przez mechanicznymi uszkodzeniami czy naruszeniem statyki. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na drzewach przydrożnych polegający na takim

zabezpieczaniu pni drzew, które zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów.

Ze względu na to, że realizacja przedsięwzięcia może wymagać wykonania prac ziemnych, które mogą wpływać negatywnie na zwierzęta nałożono warunek, aby na etapie prowadzenia prac ziemnych, minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować ewentualne wykopy i zagłębienia a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce oraz, aby taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów i likwidacją zagłębień.

Mając na względzie realizację przedsięwzięcia zgodnie z nałożonymi w decyzji warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub ich powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy „oś” przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność oraz możliwość powiązania z innymi przedsięwzięciami i ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, decyzją Wójta Gminy Wierzbinek dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W toku prowadzonego postępowania zobowiązany jest do analizy wszystkich zgromadzonych w postępowaniu dowodów. Mając na względzie w/w opinie organów opiniujących oraz własną analizę zgromadzonych w sprawie dokumentów stwierdza się zgodnie z art. 63 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższą analizę kolejnych etapów postępowania wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację w/w przedsięwzięcia o wyżej wymienionej treści jest uzasadnione. Organ w trybie art. 9 i 10 kpa zakończył postępowanie publikując na swojej stronie BIP-u obwieszczenie z dnia 07.09.2022 r. Na żadnym z etapów postępowania, w tym jego zakończeniu nie wpłynęły uwagi i wnioski stron.

W prowadzonym postępowaniu odstąpiono od zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa, ponieważ dla rozpatrywanego przedsięwzięcia nie przeprowadzono oceny oddziaływania na środowisko (art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 – o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

Załącznikiem do niniejszej decyzji jest charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji decyzji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie za pośrednictwem organu wydającego decyzję w terminie 14 dni od dnia doręczenia (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego).

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem art. 72 ust. 4 i 4b ustawy.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

**Wójt Gminy Wierzbinek**  
**/-/ dr Paweł Szczepankiewicz**

**Otrzymują:**

**1. Gmina Wierzbinek – WNIOSKODAWCA**

Plac Powstańców Styczniowych 110

62-619 Sadlno

**2. Wszystkie strony postępowania zgodnie**

z art. 49 kpa (art. 74 ust. 3 ustawy „oś”)

a/a